



AÑO IV N° 112

22 DE DICIEMBRE DE 2003



Al Filo de la Realidad

**Ovnis, Parapsicología
y Ocultismo**

Gustavo Fernández

Técnica : Alberto "Quique" Marzo

¡ Feliz Navidad y Próspero Año Nuevo !

OCULTISMO

OVNI's

PARAPSICOLOGÍA

Año 4

Martes 22 de diciembre de 2003

Nº 112

AL FILO DE LA REALIDAD

*“Disiento con lo que dices, estoy en total desacuerdo con ello,
pero defendería con mi vida tu derecho a decirlo”. Voltaire.*

Director: Gustavo Fernández **Técnica:** Alberto Marzo

** Desde Paraná (Entre Ríos, Argentina)
para 3984 suscriptores (número auditado por eListas)
en todo el mundo **

En esta edición:

Monotemático:
ATLÁNTIDA REVELADA

En el Nº 111 de Al Filo de la Realidad...

- ¿PUEDE USARSE LA ASTROLOGÍA EN PARTICULAR Y ESTAS DISCIPLINAS EN GENERAL PARA ACERTAR EN LOS JUEGOS DE AZAR?
- SOCIEDAD TEOSÓFICA: CULTO A LOS MAHATMAS
- ANTROSIMBOLISMO ESOTÉRICO EN LOS MISTERIOS EGIPCOS (Parte 1)
- LA ENIGMÁTICA PIEDRA
- ENCUESTA SOBRE LOS EFECTOS DE LAS PIRÁMIDES Y REACCIÓN DE LAS PERSONAS AL PERMANECER DENTRO DE ELLAS (Parte 1)
- HISTORIAS DE EXTRAÑOS SUCESOS EN ALICANTE (España)
- EL ÚLTIMO SUCESO QUE CHARLES FORT HUBIERA COLECCIONADO
- LA PIRÁMIDE DE DIODEFRE Y EL ENIGMA DE LOS SARCÓFAGOS (Parte 1)
- Revolviendo la Biblioteca: HIPÓTESIS DEL TRAUMA NATAL: CIENCIA Y/O... CORTINA DE HUMO

SUSCRIPCIÓN GRATUITA

envíe un mensaje vacío a: afr-alta@eListas.net (automatizada)
[visite nuestro sitio en eListas](#) o solicítelo por email [aquí](#).

Formas de contacto:

[Para envío de sugerencias, críticas, cartas de lectores.](#)
[Para envío de noticias, colaboraciones y todo material susceptible de ser publicado.](#)

Para solicitar una suscripción, baja, cambio de dirección,
cambio de formato o del modo de suscripción, o por dudas,
inconvenientes y toda otra cuestión técnica,
contacte con el [Administrador](#).

Nuestra dirección postal es:

Gobernador Solá 637
(CP 3100) Paraná
Entre Ríos - Argentina

NÚMERO ANTERIOR:

Si usted está suscripto y por alguna razón (¿buzón lleno?)
no recibió nuestro N° 111 puede [verlo en la web](#)
o solicitarlo al servidor clickeando [este enlace](#) y enviando
el mensaje vacío (le será enviado dentro de las 24 horas).

NÚMEROS ANTERIORES Y OTRAS PUBLICACIONES:

Para recibir un ÍNDICE por email de nuestras publicaciones,
clickear el enlace correspondiente y enviar el mensaje vacío:

[ÍNDICE de Al Filo de la Realidad \(Revista\)](#) (quincenal)
[ver archivo en la web](#) / [Suscripción gratuita](#)

[ÍNDICE de Autodefensa Psíquica y Esoterismo Práctico](#) (mensual)
[ver archivo en la web](#) / [Suscripción gratuita](#)

[ÍNDICE de MicroAFR \(Micros de AUDIO\)](#) (semanal)
[ver archivo en la web](#) / [Suscripción gratuita](#)

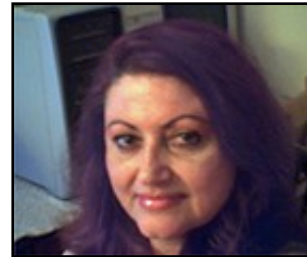
(Estando suscripto, con el índice podrá ver todos los títulos y
solicitar lo que sea de su interés directamente al servidor de
correo que lo atenderá automáticamente).

[Vea otros enlaces de interés al final *](#)*

ATLÁNTIDA REVELADA



*Una entrevista de
María Fernández
Valmayor
a Georgeos Díaz-
Montexano.*



Comentarios introductorios de Gustavo Fernández

Nota de la Revista: Desde hace años, quienes somos responsables de AFR venimos siguiendo los trabajos, teorías y polémicas generadas por **Georgeos Díaz-Montexano**. Dueño de convicciones monolíticas que quizás en ocasiones le hacen poco diplomático en el trato con quienes disienten con él, siempre, sin embargo, dejó en evidencia su absoluta y honesta pasión por esta búsqueda de la Atlántida y la profundidad de sus estudios. En efecto; no es sencillo para sus detractores rebatirle, porque se requiere aunar, a una formación enciclopédica, un veraz conocimiento del terreno. Por todo ello, era obvio que cosechara amigos y enemigos, adherentes y refutadores por igual.

Eso no es importante. Lo lamentable —pero esperable— era que tarde o temprano se diera el habitual conflicto entre el Sistema y el Conocimiento No Transigente. O para decirlo de otra forma: cuando la extensión y calidad de las evidencias de todo tenor (filológicas, históricas, arqueológicas, etc.) aportadas por Díaz-Montexano fueran irrefutables, cuando la difusión alternativa y no alineada (vía Internet) le permitiera no tener que aceptar condiciones de los grandes monopolios informativos, habría de volver a producirse la *fagocitación*

de sus hallazgos: está en claro que cuando el Sistema no puede destruir o ridiculizar un descubrimiento conflictivo —y el de la Atlántida lo sería, no sólo porque echaría a rodar por tierra con el conocimiento histórico-arqueológico aceptado, sino porque pondría en entredicho la reputación de quienes han construido sus carreras sobre una versión equivocada de la verdadera Historia— lo compra o lo plagia: de esa manera, se asegurará *qué, cómo y cuándo se sabrá qué cosa*. Un ejemplo bastante paradigmático de esto lo tenemos con el monopolio cultural de **Zadji Hawass** como responsable de las antigüedades en Egipto; con el neblinoso concepto de “preservación cultural” entre ellos y nosotros, un grupo reducido de individuos monopoliza qué debe saber la Humanidad sobre la verdadera historia del Egipto antiguo. Así, Hawass desacredita a quienes sostienen la antigüedad nueve veces milenaria de la Esfinge pero no autoriza a un equipo imparcial de científicos a ratificar o rectificar esta teoría; acuerda con el **Discovery Channel** transmitir en vivo la irrupción de un instrumento robótico tras una puerta inviolada en la Gran Pirámide, pero prohíbe al padre de la criatura mecánica —y de enfocar originariamente y a costa de su propio bolsillo este tipo de descubrimientos— ingresar en el monumento (¿estará de más recordar que cuando el robot traspasó la puerta sellada sólo se encontró... con otra puerta sellada lo que, seguramente, ameritará otro contrato con el Discovery?).

Y con la Atlántida estamos otra vez en presencia de lo mismo. Otra vez una multinacional de la información —que no del conocimiento— la **National Geographic Society** a través del National Geographic Channel, aparece implicada en un contexto poco claro respecto a la “paternidad” de ciertos hallazgos que, casi de manera concluyente, ubican a la Atlántida en los dos lugares donde siempre debió estar: el geográfico y el de la realidad histórica.

De manera que este número de AFR apunta a dos frentes de igual importancia: por un lado, difundir el trabajo del infatigable Díaz-Montexano. Por otro, exponer públicamente una “interna arqueológica” que quizás tenga otros intereses que ver simplemente quién se lleva los blasones.

La alerta inicial fue cuando recibimos en nuestra Redacción el siguiente mail (editado):

Estimad@ Amig@:

Necesito que lea detenidamente el mensaje que aparece en la dirección siguiente:

*<http://usuarios.lycos.es/atlantisiberia/ayudaageorgeosdiaz.html> . El mismo ha sido redactado por la investigadora **María Fernández-Valmayor** para ser enviado a todos los Medios de Comunicación: Prensa, Foros, Comunidades y Listas de Correos. En los links que hallará al final del mensaje podrá acceder a dos archivos PDF con contenidos de texto, buenas fotos, mapas y demás pruebas científicas. Creo que es un material de suficiente calidad para promover y divulgar la información.*

Espero sepa Usted valorar la urgencia de la situación, así como la imperiosa necesidad de justicia y no haga caso de otros aspectos superficiales e inconsistentes, relacionados con las opiniones personales, o con las simpatías o antipatías que mi personalidad pudiera inspirar, ya que, el “plagio”, el “oportunismo” y la “apropiación indebida” de la intelectualidad ajena es algo que nos podría afectar a todos más tarde o más temprano.

En una situación similar, pero siendo Usted el afectado, tenga la completa seguridad que no dudaría ni un solo instante en poner todos mis esfuerzos y recursos posibles a su alcance para ayudarle a que se hiciera justicia, sin importarme para nada su ideología, el aspecto de su personalidad o las opiniones de los demás que, por regla general, suelen ser equivocadas o malintencionadas.

Atenta y Agradecidamente,
Georgeos Díaz-Montexano

Georgeos@telefonica.net

<http://club.telepolis.com/gadeiros/ayudaageorgeosdiaz.html>

<http://club.telepolis.com/gadeiros/index.htm>

Estos y otros comentarios que circulaban por la Red nos llevaron a tratar de averiguar más del asunto, con lo cual tomamos contacto con la investigadora María Fernández Valmayor, quien nos remitió el siguiente comentario:

¿Simples Coincidencias o Plagio?

El francés **Jacques Collina-Girard** demanda que antes que él (Septiembre de 2001, fecha de publicación de su artículo) nadie se había percatado de que la Isla Atlantis pudiera hallarse en alguna de las islas o bancos sumergidos del área del Estrecho de Gibraltar y eso es justo lo que viene defendiendo Georgeos desde hace años, por lo menos puede demostrar que la primera publicación sobre su teoría se hizo en Abril de 2000.

Collina-Girard ha logrado confundir a la **National Geographic** y a todo o casi todo el mundo con sus “influencias”, sus “titulaciones” y “referencias académicas”. Él tiene más “credibilidad” que Georgeos Díaz por pertenecer al “mundo académico” y “oficial”. Pero eso no le da derecho a aprovecharse del esfuerzo y de la propiedad intelectual de otro, por muy “amateur” que sea.

De todas maneras, la cuestión, en principio, es bastante sencilla de solucionar (ante la opinión pública y ante los tribunales si no quedara más remedio que acudir a la ley), para poder Georgeos Díaz-Montexano demostrar que Collina-Girard ha formulado una teoría casi idéntica o muy similar a la suya, al menos en los aspectos fundamentales y en el enunciado teórico; debe solventar sólo dos obstáculos, que desde mi punto de vista son muy fáciles de vencer.

1. Debe demostrar que la mayoría de las personas, es decir, la gente que lee los planteamientos fundamentales de la teoría de Collina-Girard y lee los de Georgeos Díaz también, encuentran ambos planteamientos similares o muy parecidos, lo suficiente como para que pueda existir una confusión entre ambas teorías, independientemente de quién haya sido el primero. Es decir, primero habría que establecer el grado de semejanza existente entre los enunciados fundamentales de ambas teorías; puesto que la principal defensa de Jacques Collina-Girard sigue siendo que, ambas teorías son “completamente diferentes”. Claro, ¡que otra cosa va a decir!

2. Si existe una gran similitud entre los enunciados fundamentales de ambas teorías, pues entonces existe un conflicto, porque los dos no pueden afirmar en sus escritos y ante los medios de prensa que son los autores originales de la teoría. Sólo puede ser uno de los dos, y en ese caso, ese conflicto sólo puede ser solucionado si uno de los dos admite, públicamente, que su teoría es posterior, aunque todo se haya debido a una “simple” y “curiosa casualidad”. Si el autor secundario o posterior de la teoría sigue afirmando en todos los medios que antes que él nadie había formulado esa teoría, pues evidentemente estaría ocasionando daños y perjuicios al autor original o anterior, que entonces no podría conseguir financiación ni apoyo de ningún tipo para desarrollar su teoría, ya que todos argumentarían que existe otro investigador que reclama ser el autor original de la misma teoría.

Por consiguiente, después de que se establezca este grado de similitud entre ambas teorías, habría que demostrar quién la publicó primero. En esto no hay ningún problema. Es muy fácil demostrar quién la publicó primero. Para eso están las publicaciones.

Para facilitar las cosas, he preparado un breve artículo y una sencilla tabla comparativa entre los enunciados fundamentales de ambas teorías, que es en definitiva con lo que más se suele quedar la gente cuando las lee: <http://club.telepolis.com/gadeiros/teorias2.htm> . Para ser rigurosos, las comparaciones debían hacerse con las primeras publicaciones de ambos investigadores. No con lo que han ido escribiendo después cada uno por su lado. Y así hemos hecho. Se han comparado los enunciados principales de ambas teorías sobre la base de la primera publicación de **Georgeos Díaz** en un medio de difusión masiva (Revista “*Más Allá de la Ciencia*”, **abril de 2000**) y la primera publicación de **Jacques Collina-Girard**, de la *Academia de Ciencias Francesa*, con fecha de **septiembre de 2001**. El geólogo francés presentó el informe el 15 de marzo de 2001

a la Academia de Ciencias. Según Collina-Girard, la teoría le surgió por pura casualidad en enero de 2001, pero el informe no fue aprobado por la Academia de Ciencias hasta el mes de junio de 2001 y no fue publicado hasta septiembre de 2001. Por consiguiente, antes de Septiembre de 2001, nadie podía saber —ni siquiera imaginar— que existiera esta teoría de Collina-Girard. Hasta esa fecha, la única teoría sobre “*Atlantis en Gibraltar, entre Iberia y Marruecos*” que existía, era la de Georges Díaz. Por otra parte, el boletín donde se publicó tiene poco alcance, ya que sólo circula en los medios académicos, y el mundo no habría sabido nada de la “pseudo-teoría” de Collina-Girard si no hubieran realizado la enorme campaña de divulgación que lanzaron a finales de septiembre de 2001 a través de todos los medios de prensa internacionales.

¿Por qué lo hicieron?

¿Cuántos informes interesantes —y más originales aún— se presentan al año en la Academia de Ciencias que no son anunciados en ningún medio de prensa mundial?

¿Por qué incluso siendo el tema de la Atlántida un asunto “taboo”, y con tan mala imagen entre los científicos, todos los medios e instituciones científicas se dieron prisa en apoyar la campaña de divulgación de esta “pseudo-teoría” de Collina-Girard sobre Atlantis en Gibraltar, entre Iberia y África?

Nuestra hipótesis es que los científicos franceses (Jacques Collina-Girard y su equipo) sabían y conocían perfectamente los trabajos de Georges Díaz, y se convencieron de su gran probabilidad científica, y entonces decidieron preparar este plan para apropiarse de la teoría de Georges Díaz cuando descubrieron que Georges Díaz no pertenecía al mundo universitario académico y creyeron que no tendría ni credibilidad ni apoyo institucional alguno (esto se concluye de los propios comentarios de Collina-Girard en sus contestaciones a nuestros requerimientos) (*N. de AFR: se refiere aquí a los requerimientos del grupo de Georges*).

Al parecer, los “científicos” franceses debieron pensar que deberían ser los representantes de la “ciencia oficial”, y no —una vez más— un “aficionado” o “amateur” (recordemos el caso de Schliemann y Troya) quien se llevara los méritos de lo que podría ser (quizás, probablemente, ¿quién sabe?) nada menos que el descubrimiento científico de la Atlántida. No es la primera vez, a lo largo de la Historia, que “científicos” académicos franceses y europeos de cierto “renombre” han intentado hacer lo mismo y no sólo contra investigadores hispano-americanos o de España.

MARÍA FERNÁNDEZ-VALMAYOR egiptosofa@yahoo.es

Luego, requerida de mayor información, nos escribía así (en mail dirigido a Alberto Marzo, Administrador de esta publicación):

Estimado Sr. Marzo:

¡Es una verdadera alegría! recibir su contestación.

Contar con la ayuda de ustedes, en estos momentos tan difíciles para Georgeos Díaz y para todos los que colaboramos con él, es algo realmente muy importante y de lo que estaremos siempre agradecidos.

Hoy por nosotros mañana por ustedes. En los tiempos que corren, estos asuntos de “plagios” y “conspiraciones” —casi siempre de los poderosos contra los “débiles” o mejor dicho, contra quienes ellos creen que son débiles— es muy importante la unión entre todos los científicos amateur y librepensadores. La unión hace la fuerza. Siempre ha sido así.

Hoy Georgeos Díaz está siendo víctima (aunque no nos guste esta palabra) de un intento de apropiación indebida de su esfuerzo intelectual, por parte de un “científico” francés que cuenta con el apoyo de varias instituciones poderosas y privadas.

Nuestra única fuerza estará en el apoyo que podamos conseguir de todos los librepensadores, heterodoxos e investigadores independientes que no podemos soportar estos abusos de poder.

La lucha que estamos encabezando ahora mismo porque le sean devueltos a Georgeos sus méritos, no es sólo una lucha personal. Es una lucha simbólica entre los poderosos representantes del mundo académico oficial y los aficionados o investigadores amateurs, que como su nombre indica son los que amamos nuestras vocaciones y profesiones e investigamos por Amor, no por dinero.

Georgeos representa ahora mismo al aficionado, al amateur, pero a un amateur que ha sabido abrirse camino e imponerse dentro del mundo oficial, hasta el punto de ser reconocido como un científico por algunos académicos universitarios de los pocos que quedan con dignidad suficiente como para reconocer algo así y hasta en público. Este es el caso del Dr. Antonio Morillas de la Universidad de Barcelona, que por iniciativa propia y muy indignado por este asunto ha decidido enviar a la agencia de noticias EFE una carta, acreditando en su nombre la calidad de Georgeos Díaz-Montexano como científico.

Como decía, Georgeos representa ahora mismo a los amateurs, pero a los amateurs científicos y rigurosos. Mientras que su opositor y presunto “plagiador”, Jacques Collina-Girard, representa a los científicos oficialistas y ortodoxos que abusan de su poder y de sus influencias para aprovecharse de los méritos de los amateurs y para aplastarlos.

Si Georgeos vence en esta lucha, no será sólo una victoria suya. Será una Gran Victoria simbólica de todos los científicos y filósofos amateur,

de todos los librepensadores que —como suele decir Georgeos— buscan la verdad, esté donde esté, sea cual sea y caiga quien caiga.

Hoy es Georgeos Díaz la víctima, mañana podría ser usted o cualquier otro investigador amateur del mundo.

Nosotros reivindicamos, ahora más que nunca, el orgullo de ser un amateur, un librepensador y un investigador independiente. Y queremos que todos sientan nuestra frustración, nuestra rabia, pero también nuestra fuerza y nuestro orgullo como científicos y filósofos amateur.

*El sitio de **Atlantologia.com** fue “hackeado” (no sabemos por quién aún) sólo sabemos que Georgeos se quedó sin línea telefónica durante casi una semana. Y al final, después de los técnicos de telefónica investigar — porque no sabían por qué no llegaba la línea a la casa— descubrieron que alguien había cortado los cables por fuera, en la calle. Esto no es una paranoia, es un hecho real, y tenemos de testigos a los propios técnicos de telefónica que lo descubrieron. Lo curioso es que justamente cuando se restableció la línea telefónica y pudimos tener acceso a Internet descubrimos que la noticia de Collina-Girard ya llevaba varios días en todos los medios de prensa y el portal de **Atlantología.com** había desaparecido. ¿Casualidad? Es posible, es posible que sea la misma casualidad, que hizo que la pseudo-teoría de Collina-Girard se pareciera casi en un 99% a la teoría de Georgeos Díaz.*

Un saludo muy sentido y agradecido en mi nombre y en el de Georgeos.

PD: Georgeos ahora mismo no está presente, pero seguro que se sentirá muy agradecido y os lo hará saber personalmente. Él no se equivocó cuando me pidió que me pusiera en contacto con ustedes porque sabía que iban a responder positivamente, no como otros foros que no sólo nos han negado la ayuda sino que se han dedicado a difamar a Georgeos y a burlarse de sus desgracias. Y lo más triste es que ellos también van de heterodoxos y librepensadores. Sólo espero que algún día estas personas no pasen por lo que ahora está pasando Georgeos. No creo que haya cosa más dura de soportar en la vida que ver cómo intentan arrebatarle tus logros, tu trabajo de casi media vida de esfuerzos y sacrificios en todos los sentidos, en definitiva, tus sueños.

Bien, la cosa comenzaba a tomar un cariz mucho más grave. A todo lo expuesto se sumaba ahora, según las referencias de nuestra interlocutora, un *hackeo* del sitio web del investigador cubano y el presunto sabotaje de su línea telefónica. A fuerza de ser objetivos, nos preguntábamos si los hechos necesariamente se habrían desarrollado así. Aun a riesgo de ofender inocentes, uno —yo— tenía que preguntarse si no habría explicaciones más sencillas antes que la cosa entrara en un carril más conspiranoico. Aún más: uno tenía, debía, preguntarse si la versión de Georgeos necesariamente era la única cierta. Collina-Girard y el NGCH tenían que tener el derecho a réplica,

una actitud que ustedes ya conocen histórica de nuestra revista. Cuando en el reportaje que María le hace a Georgeos uno infiere el hecho de que en ese momento se planteaba la posibilidad de que el documental del NGCH fuera hecho con Georgeos —arreglo que evidentemente después se “cayó”— necesitábamos despejar la duda de que todo no se remitiera a una desavenencia meramente comercial. Así que allí salimos a buscar la “otra” campanada:

De: “Administrador - CAI” <postmaster@alfilodelarealidad.com.ar>:

A: (*)

Sres. National Geographic:

Quisiera contactar con alguien que me pudiera dar una opinión acerca del tema “Atlántida en Gibraltar” y sobre el fraude que se estaría por llevar a cabo contra su verdadero descubridor, el cubano Georgeos Díaz-Montexano, por parte de una expedición franco-inglesa liderada por el geólogo francés Jacques Collina-Girard.

Sírvanse contactarnos a postmaster@alfilodelarealidad.com.ar ó gmarzo@yahoo.com.ar.

Atte.,

Alberto Marzo

(Editor revista Al Filo de la Realidad)

<http://www.alfilodelarealidad.com.ar>

Ovnis - Parapsicología - Ocultismo

(*) Nota del Editor/Administrador:

El mensaje que antecede fue enviado varias veces, por medio de formularios web.

Nadie nos respondió, nunca.

Por lo que a nosotros cabe, entonces, todo apunta a señalar que en tanto y en cuanto no se nos presenten evidencias de lo contrario y en lo que a esta revista respecta, habremos de tomar partido. La postura de divulgar que, por fin y quizás definitivamente, la Atlántida ha sido revelada por el esfuerzo y empeño de un grupo de entusiastas liderados por un señor pocaspulgas y gruñón, polémico y en ocasiones tan delicado como un elefante en una cristalería pero profundamente honesto, consecuente y moral (humana y profesionalmente) llamado **Georgeos Díaz-Montexano**.

Reveladores descubrimientos

La *Atlántida* entre España y Marruecos

<http://www.Atlantologia.com>

EXPEDICIÓN: “LA ATLÁNTIDA IBERO-MARROQUÍ”

por: [MARÍA FERNÁNDEZ-VALMAYOR](#)

Una Expedición Científica ha partido a finales de este verano hacia el área del *Estrecho de Gibraltar* en busca de posibles ruinas de la civilización conocida como *Atlántida* por Platón. Según el proyecto “*Atlantis Ibero-Marroquí*”, entre las costas del suroeste de la Península Ibérica y el noroeste de África deberían hallarse evidencias de ciudades o aldeas costeras sumergidas de la Edad del Bronce, que podrían pertenecer a la Isla o Península de *Atlantis*. La expedición es dirigida por el destacado investigador y especialista en lenguas y escrituras de la antigüedad, Georgeos Díaz-Montexano, Presidente Fundador Emérito de la naciente “Sociedad Internacional para los Orígenes de las Civilizaciones” (S.I.O.C.), y creador del proyecto PROTO-GÉNESIS. Entre sus objetivos está la confirmación de unos reveladores y enigmáticos datos hallados en varios textos de la antigüedad.

Los autores antiguos y la Atlántida

El investigador y *escripólogo* **Georgeos Díaz-Montexano** ha realizado unos descubrimientos muy reveladores que permiten avalar su tesis sobre la posible existencia de un sustrato histórico en el relato de **Platón** sobre la Isla o Península *Atlantis* o *Atlántida*, la que se hallaría según Georgeos Díaz, en algún punto entre el Estrecho de Gibraltar, el Golfo de Cádiz, las costas de Marruecos, y las Islas Madeira, como punto más remoto posible. En su denodado esfuerzo intelectual por descifrar definitivamente el enigma de la civilización *Atlántica* que Platón denominó con ese mismo nombre, Díaz-Montexano ha conseguido hallar varias referencias de otros autores clásicos, anteriores a Platón, que dan fe de la existencia de una isla o península que, al igual que la Isla *Atlantis*, se ubicaba justo delante del *Estrecho de Gibraltar* entre *Gadira* o *Gades*, la actual *Cádiz*, y las costas de Marruecos.

Estas referencias aportan muchos datos reveladores que confirman los datos geográficos aportados por **Platón** cuando describía el emporio *Atlante*, su isla principal

o acrópolis y la ubicación de ésta delante de las “*Columnas de Hércules*” (*Gibraltar*) entre *Gadira* (*Cádiz*) y el *Atlas* (Marruecos). Dichas referencias fueron hechas por otros autores de la antigüedad anteriores al filósofo ateniense, y a los que se les concede una considerable fiabilidad en sus descripciones como son **Eutímenes** de Massalia (500 a.C.), **Anacreonte** (570 a.C.- inicios del V a.C.), **Hecateo** de Mileto (560-480 a.C.), **Ferécides** (456 a.C.), **Píndaro** (518-438 a. C.), **Eurípides** (485-306 a. C.), **Heródoto** (484-430/424 a. C.), **Isócrates** (436/5-338 a.C.), **Euctemon** (436/424 a. C.) y **Damastes** de Sigeon (V a. C.). Estos autores mencionan a otras islas también situadas en el entorno de *Gibraltar* y en los confines de las costas *Atlánticas* de Iberia y Marruecos, estas islas son *Aliba*, *Etheria*, *Scheria*, *Erythea*, *Gadeira*, *Sarpedonia*, *Ogigia* y *Tartessos*, y es muy posible que muchas de ellas sean diferentes formas de denominar a la misma isla o península que **Platón** nombró como isla *Atlántica* o de *Atlante*.

Las traducciones de los textos de los citados autores están avaladas por los sólidos conocimientos de la prestigiosa filóloga **Elvira Gangutia Elícegui**, Profesora de Investigación del Departamento de Filología Greco-Latina del Instituto de Filología del CSIC y coautora del *Diccionario Léxico Griego-Español*.

Georgios Díaz se percató, hace ya más de siete años, que todas las traducciones de los diálogos de **Platón** del *Timaios* y el *Kritias* eran demasiado liberales, adaptadas o interpretativas. En la mayoría de las traducciones gramaticales de las diversas escuelas de filología clásicas europeas y americanas, más que traducirse a **Platón**, se le interpretó, y esto trajo como consecuencia la edición de serios errores de interpretación que motivaron, por una parte, que el relato de **Platón** pareciera más increíble o mítico, mientras que por otra parte, estas mismas imprecisiones sirvieron de estímulo a muchos escritores fantasiosos y especuladores, más interesados en escribir libros de éxito o en fundamentar ideologías esotéricas que en buscar la verdad.

Si los primeros traductores modernos de los textos latinos y griegos de **Platón** se hubiesen preocupado por traducir los textos ajustándose lo máximo posible a las propias palabras escritas, a sus verdaderos significados etimológicos y contextuales, es decir a traducir metafrásticamente y no a interpretar sobre lo que se supone que quiso decir **Platón**, pues probablemente jamás se habrían escrito tantas fantasías y especulaciones infundamentadas sobre la *Atlántida* ni se habría intentado buscar sus restos por casi todos los rincones de la tierra, hasta en los puntos más absurdos y remotos de las “*Columnas de Hércules*” o *Estrecho de Gibraltar*.

Entre estos errores de interpretación se halla —en la mayoría de las traducciones— que “la *Atlántida* era un enorme continente situado más allá de las *Columnas de Hércules* en el medio del Océano *Atlántico*”. La *Atlántida* no era un continente sino una isla, no estaba “más allá” de las *Columnas de Hércules* sino delante, junto o cerca de las propias *Columnas*, y no se hallaba en el medio del Océano sino en un piélago, *Estrecho* o brazo de mar que el propio **Platón** denomina con el nombre de *Estrecho* de las *Columnas de Hércules*. La palabra Océano ni siquiera existe en la narración de la civilización *Atlántico-Gadírica* de **Platón**. Y en cuanto al tamaño de la isla o península *Atlántida*, **Platón** siempre se refiere a la misma como una *Nêsos* que en griego se usaba lo mismo para denominar a las islas que a las penínsulas, como por ejemplo el *Peloponesos*, que es una península griega.

Platón no dice tampoco que *Atlantis* fuera más grande que Libia y Asia sino que esta era la isla mayor de Libia y de Asia, lo que se traduce como que la isla *Atlantis* era la mayor, la más grande, comparada con las islas de la Libia (el territorio norte y noroeste de África, desde Marruecos hasta Egipto) y con las islas del Asia (Asia menor).

Atlantis o *Atlántida* era pues una isla no un continente, y las dimensiones que ofrece **Platón** de su llanura, 3000 estadios de longitud este-oeste por 2000 estadios de latitud norte-sur, son las mismas que ofrecen otros autores clásicos para la extensión del reino de *Tartessos* o de la *Turdetania*.

Estas medidas, según **Platón**, eran las de la llanura donde se hallaba la acrópolis; una llanura que miraba a la parte meridional (*¿la llanura de la Bética?*), mientras que se protegía de los vientos septentrionales por un arco de montañas (*¿Sierra Morena?*). Tesis esta del cronista real de España, **José Pellicer y Osau** (S. XVII) y el historiador español **Francisco Fernández y González**, (Siglos XIX-XX), quienes se adelantaron al célebre investigador alemán **Adolf Schülten** en la identificación del reino de *Tartessos* con la *Atlántida* de **Platón**, aunque lamentablemente, hoy en día no se les reconocen tales méritos. Después de esta región o comarca principal del rey *Atlas* se extendían otras nueve regiones de diversas dimensiones, siendo la principal y la más grande, la de la gran llanura donde se hallaba la acrópolis sagrada y el templo dedicado al dios *Poseidón* y a su mujer *Kleitós*. Dicha acrópolis estaba rodeada de cinco anillos o fosos concéntricos, alternados desde el centro de la acrópolis en tres de tierra y dos de agua de mar.

Un enigma geológico: hipótesis

En las traducciones *metafrásticas* o *literales* de los textos de **Platón**, que **Georgios Díaz-Montexano** viene realizando desde 1994, se hallan claras referencias sobre la existencia de una arraigada tradición sobre una isla, península o tierra extremeña frente a *Gibraltar* y las costas *Atlánticas* de la Península Ibérica y el África noroccidental. Pero lo más sorprendente es el descubrimiento de unas reiteradas descripciones del área del *Estrecho* de *Gibraltar* o “*Columnas de Hércules*”, cuyas características plantean un gran enigma para la geología marina y la paleogeografía. Según estas antiguas y polémicas descripciones anteriores a **Platón** o bien el *Estrecho* de *Gibraltar*, en tiempos clásicos, anterior a la llegada de los romanos, era mucho más angosto —“*apenas un par de kilómetros de distancia entre las costas de ambos continentes*”— o bien estas descripciones se sustentan en copias antiquísimas de tradiciones que remontarían a varios miles de años antes.

Las diferencias que existen entre la distancia real que separa al *Estrecho* de *Gibraltar* y las medidas ofrecidas por algunos de los autores citados son tan grandes que muy difícilmente podrían explicarse como simples errores de cálculo o defectos de medición, sobre todo cuando son varios los autores que coinciden en esta gran angostura o estrechez del paso que existía entre las “*Columnas de Hércules*” o “*Estrecho de Gibraltar*”, autores que al describir otras medidas geográficas de Iberia y Libia (Marruecos) no cometen errores tan graves como este, lo que hace más verosímil esas medidas tan agostas que ofrecen del *Estrecho* de *Gibraltar*.

Dichos autores afirman que la distancia de separación existente en el *Estrecho* Heracleo o de *Gibraltar* era de apenas unos dos o tres kilómetros, según la fuente. Sin embargo, según los datos geológicos más recientes, es prácticamente imposible que en épocas históricas —ni siquiera en épocas prehistóricas— el canal del “*Estrecho de Gibraltar*” haya tenido tan poca distancia de separación. Desde un punto de vista geomorfológico y paleogeográfico el ser humano ni siquiera existiría cuando las “*Columnas de Hércules*” o “*Estrecho de Gibraltar*” presentaban una separación de tan

sólo unos cuantos kilómetros entre las costas de Iberia y África. Los geólogos consultados afirman que esto último es imposible, a menos que las teorías sobre la separación de ambos continentes y la formación del “*Estrecho de Gibraltar*” estén equivocadas.

Pero, ¿estarían realmente equivocados los autores antiguos que afirmaban que la distancia de separación en el *Estrecho de Gibraltar* era tan sólo de dos o tres kilómetros?. Unos estudios paleogeográficos e hidrográficos recientes demuestran que los deltas sumergidos del mar Mediterráneo presentaban un nivel estable a una profundidad de unos -95 m, mientras que los deltas del Océano *Atlántico* muestran que el nivel del mar fue variable entre -30 y -130 m de profundidad. Según **Paulino Zamarro** (2001), “*Ambas afirmaciones son claramente incompatibles, a no ser que se admita la existencia de una separación física entre el océano Atlántico y el mar Mediterráneo*”. **Georgeos Díaz** piensa que esa separación física podría explicarse a través de las referencias de los autores antiguos cuando afirmaban que el *Estrecho de Gibraltar* era muy angosto. Los estudios científicos más recientes podrían entonces confirmar las descripciones de los autores antiguos sobre la extrema angostura del *Estrecho* Heracleo o de *Gibraltar*, existente aún a finales de la Edad del Bronce, según se deduce de tales fuentes.

Todo parece indicar que existió un puente o istmo natural que uniría la península ibérica y Marruecos por el *Estrecho* entre Punta de Trafalgar y Cabo Spartel. Justo en el centro se halla hoy en día a -50 metros de profundidad la *Isla Majuan*, identificada por **Georgeos Díaz**, hace ya varios años, como la posible isla-acrópolis de *Atlantis* y más recientemente por el geólogo francés **Jacques Collina Girard**, quien la ha rebautizado como *Isla Spartel*; sin embargo, esta isla es pequeña, lo bastante como para no haber permitido tender un puente natural entre ambas márgenes continentales. La tesis científica desarrollada por un investigador español, **Paulino Zamarro**, defiende que existió ese puente natural o istmo el cual se rompería hace unos 7.500 años. Fecha estimada por el cambio de salinidad del Mar Negro. Con la ruptura del istmo, “*se inundó el mar Mediterráneo y posteriormente el mar Negro que, a partir de ese momento, dejó de ser un lago de agua dulce para convertirse en un mar de agua salada*”, afirma **Zamarro**.

El problema surge cuando **Zamarro** data su ruptura en unos 7.500 años antes del presente (A.P.) y ubica a la *Atlántida* en el medio del Mar Egeo, lo que no encajaría con las descripciones de **Platón** de una civilización con un desarrollo similar a las ciudades o emporios de la Edad del Bronce, y que tuvo su asiento en las costas *Atlánticas*, delante de las *Columnas de Hércules (Gibraltar)* entre *Gadira* y el *Atlas*.

En el 6.000 a. C., según los registros arqueológicos, no existía aún ninguna civilización en la tierra con escritura desarrollada, lo cual habría sido más que necesario para que pudiera transmitirse el recuerdo de la catástrofe de *Atlantis* y de los acontecimientos vividos por sus supervivientes. Según los estudios científicos actuales, el hombre no descubrió los principios de la escritura hasta al menos 2.500 años después del supuesto hundimiento del istmo, que según **Zamarro** existía en el *Estrecho de Gibraltar* hace 7.500 años. En un lapso de tiempo como ese, ciertamente el recuerdo de la *Atlántida* pudo haber desaparecido por completo, aunque no necesariamente tuvo por qué ser así.

Paulino Zamarro cree posible que por la vía oral se transmitiera la historia del hundimiento de *Atlantis* hasta que el hombre descubrió la escritura y decidió conservarla en documentos escritos. Durante ese tiempo, la historia pudo haberse

deformado bastante, lo cual resultaría lógico, y después, al pasarse a documentos escritos se irían añadiendo determinados elementos mítico-literarios a la par que se eliminarían otros datos más objetivos. El resultado final pudo haber sido la historia de *Atlantis* tal y como la conocemos, gracias a **Platón**.

El análisis de los elementos y datos existentes en los diálogos del *Kritias* y el *Timaios* de **Platón**, donde se narra la historia de la Civilización *Atlántica*, nos permite descubrir una cultura que comienza a finales del Paleolítico o en los albores del Neolítico. El mismo **Platón** nos dice que cuando surgió la Civilización *Atlántica* —que tenía su cuna en las costas *Atlánticas*, delante de *Gibraltar*— los hombres no conocían aún el arte de la navegación, y la fecha que ofrece es de 9.000 años, que suponiendo sea antes de la visita de **Solón** a *Sáis* en Egipto, que fue alrededor del 550 a. C., pues **Platón** nos estaría situando los orígenes de esta Civilización *Atlántica* o de la *Atlántida* en unos 11.500 años. La embarcación más antigua descubierta hasta el presente, al parecer tiene entre 6.000 y 7.000 años de antigüedad. Aunque se piensa que el hombre habría descubierto la navegación mucho antes, no existen pruebas científicas de que hace 11.500 años ya se conociera el arte de la navegación —al menos en el Mediterráneo y en el *Atlántico*— tal y como afirma **Platón**.

La *Civilización Atlántica* pudo haber surgido hace unos 11.500 años, según **Platón**, y haber evolucionado gradualmente hasta que varios seísmos sucesivos y un cataclismo o *tsunami*, como apunta **Platón**, conseguirían romper el *istmo* o *isla-península* donde se hallaría la acrópolis y el emporio principal de los *Atlántides*. Este hecho pudo producirse hace 7.500 años como afirma **Paulino Zamarro**, pero también es muy posible que haya ocurrido mucho después, en plena Edad del Bronce como piensa **Georgios Díaz**, según se desprende de las evidencias que están hallando bajo las aguas del *Estrecho* de *Gibraltar* el equipo de la expedición que él dirige; evidencias que están siendo documentadas por una productora para *National Geographic*.

La Isla Atlantis: ¿Un istmo en Gibraltar?

Georgios Díaz defiende la hipótesis de que los datos ofrecidos por diversos autores de la Antigüedad clásica, y el propio mito sobre la separación de los continentes y la colocación de las dos *Columnas* que separaron el *Estrecho* por parte del célebre héroe y dios fenicio-griego *Herakles* o *Hércules*, demuestran que los seres humanos fueron testigos de este acontecimiento geológico, sin duda, catastrófico que muy probablemente debió ocurrir en una fecha relativamente más próxima en el tiempo que la estimada por **Zamarro**. Y la mayoría de los geólogos y oceanógrafos. Las argumentaciones, hipótesis y descubrimientos arqueológicos de **Georgios Díaz** y el equipo de la [Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones](#), podrían apoyar la hipótesis de **Paulino Zamarro** sobre la existencia de un *istmo* o *isla-puente* en el *Estrecho* de *Gibraltar* en tiempos protohistóricos o incluso históricos. La ruptura del istmo debió ocurrir de manera inmediata y catastrófica, provocando la desaparición de todas las islas y regiones costeras de ambos mares y ambos continentes, desde el área más inmediata al “*Estrecho* de *Gibraltar*” hasta el Mar Mediterráneo. Entre las tierras desaparecidas estaría la propia *isla-acrópolis* o *península* denominada como *Atlantis* o *Atlántica* por **Platón**, la que se hallaría, según **Zamarro** en el medio del Mar Egeo y según **Díaz-Montexano** en el mismo *istmo* o muy cerca.

Los estudios filológicos y las traducciones *literales* o *metafrásticas* (más allá de la frase o prosa) que ha realizado **Georgios Díaz** —al trabajar con los textos escritos en

griego y en latín que hablan sobre la isla *Atlántica* o *Atlántida*— han arrojado datos reveladores y bastante precisos que, por primera vez, podrían encontrar apoyo en los estudios geológicos y batimétricos de **Zamarro** y otros investigadores, y viceversa. **Georgios Díaz** ha comprobado —a través de la traducción latina comentada del Timaios de **Platón** realizada por el *neoplatónico* **Chalcidio** (S. IV)— que **Platón** ya hablaba de la existencia de ese *punte* o *istmo*. Según la traducción *metafrástica* o *literal* que hace **Georgios Díaz** de la edición de PLATONIS TIMAEUS del intérprete **Chalcidio**, la isla *Atlantis* era el mismo *istmo* que según **Zamarro** existió en el *Estrecho* de *Gibraltar* en el Neolítico. **Chalcidio** traduce el texto griego de **Platón** (Timaios 24e) donde se ubica la posición de la isla *Atlantis* de la siguiente manera:

“... TUNC ENIM FRETUM ILLUD, OPINOR, ERAT COMMEABILE HABENS IN ORE AC VESTIBULO SINUS (ATLANTIS) INSULAM, QUOD OS A VOBIS HERCULIS CENSETUR COLUMNAE. ...”

“Entonces aquél Estrecho era, opino, pasable al tener en la boca o vestíbulo del golfo una isla (Atlantis), que es la boca de la Columna que vosotros empadronáis a Hércules” (Traducción metafrástica: Georgios Díaz, 1994).

Lo que interpretado o adaptado, según el contexto general de los diálogos del Timaios y el Kritias, sería:

“... Entonces aquel Estrecho, opino, se podía pasar pues tenía una Isla (Atlantis) en la Boca o Vestíbulo del Golfo, que es la Boca de las Columnas que vosotros adjudicáis a Hércules. ...” (Traducción frástica: Georgios Díaz).

En el texto griego del Timaios, **Chalcidio** debió leer lo siguiente:

“... TOTE GAR POREUSIMON HN TO EKEI PELAGOS: NHSON GAR PRO TOU STOMATOS EICHEN HO KALEITE, HÔS PHATE, HUMEIS HRAKLEOUS STHLAS ...”

“... Entonces sí se podía atravesar aquel piélago: una isla, en efecto, delante de la boca a la que vosotros llamáis, y dais a conocer, las Estelas de Heracles. ...” (Traducción metafrástica: Georgios Díaz).

En ambos textos queda perfectamente claro que, en la época del reino *Atlántico*, antes de su hundimiento, se podía “pasar” o “atravesar” el *Estrecho*, puesto que tanto el latín COMMEABILE, “pasable”, “que se pueda pasar”, “lo que es fácilmente pasable”, como el griego POREUSIMON, se usaban en el mismo sentido de aquello que es “pasable” o “transitable”, fundamentalmente *a pie*; de un camino que es “posible pasar”. La traducción realizada por **Chalcidio** era una traducción correcta, casi exacta y fiel al verdadero sentido de las palabras griegas, podría decirse que casi era *metafrástica*; sin embargo, esta clara mención a una isla que se hallaba en la misma boca o entrada del *Estrecho* como un *istmo* que permitiría *pasar* o *transitar* el *Estrecho* debió extrañarle ya al propio **Marsilio Ficino**, el primer traductor latino de las Obras Completas de **Platón**, pues en su *PLATONIS OPERA OMMIA* (siglo XV) decidió

cambiar la palabra COMMEABILE, “*pasable*”, usada correctamente por **Chalcidio**, por NAVIGABLES o sea, “*navegable*”. **Ficino** debió creer que era un error de **Platón**, y de **Chalcidio**, por lo que se atrevió a realizar esta enmienda. La herencia de **Ficino** se ha notado en muchas de las traducciones gramaticales o adaptadas a lenguas modernas, donde se ha optado por “*navegable*” en vez de “*pasable*”, aunque es bien cierto que las mejores traducciones europeas han respetado, en este caso, el sentido original de las voces POREUSIMON y COMMEABILE, es decir, “*pasable*” o “*transitable*”.

En el texto griego se afirma que lo que era “*pasable*” era el PELAGOS, es decir, el “*piélago*”, que todos los traductores modernos traducen como “*Mar*” u “*Océano*”, mientras que **Chalcidio** y **Ficino** traducen la voz PELAGOS por la latina FRETUM, que se usaba para denominar a los “*Estrechos*” o “*brazos de mar*” que comunican a otros dos *mares* mayores, como era el caso del *Estrecho* de *Hércules* (*Gibraltar*) que comunicaba el *Atlántico* con el *Mediterráneo*. Si **Chalcidio** tradujo PELAGOS por FRETUM es porque debió tener informaciones de primera mano de que el PELAGOS de **Platón** era el propio FRETUM, brazo de mar o *Estrecho* de *Hércules*. Como bien expone **Georgios Díaz**: “*Debemos tener en cuenta que Chalcidio tradujo a Platón en el siglo IV y que debió tener acceso a los textos originales del maestro griego, ya que era neoPlatónico y estudió en la Academia fundada por el propio Platón. Por consiguiente, Chalcidio es una buena fuente en la que sustentar un estudio filológico e interpretativo del Timaios de Platón y en este caso de la isla Atlántida*”. También es muy probable que en los tiempos de **Chalcidio** el concepto griego de PELAGOS compartiera significado con el del FRETUM latino, en el sentido de “*brazo de mar*” o “*mar angosto*”, pero más bien como “*mar dividido o partido*” (de la raíz fenicia PLG, “*división*”) o bien como “*mar dificultoso o peligroso*”, como el que corría entre los *Estrechos* y delante del mismo por la parte *Atlántica*, según propone **Georgios Díaz**.

Sea como fuere, si PELAGOS hubiese significado solamente “*alta mar*” o “*mar abierto*”, entonces cómo podríamos explicar que tanto **Chalcidio** como **Ficino** pudieran cometer el “error” tan grave de traducir una palabra que significaba “*alta mar*” por otra que era usada para denominar a los “*Estrechos*” o “*brazos de mar*”. La respuesta, según **Díaz-Montexano**, podríamos hallarla en otras dos acepciones de la palabra PELAGOS aceptada por los expertos lexicógrafos: “*cañería*” y “*tierra llana inundada*”; de PELAGOS deriva también PELAGOÛ, “*inundación*” (George Liddell, Robert Scott, Henry Stuart Jones, y Roderick McKenzie). Muy probablemente este era el sentido original de la voz griega PELAGOS, puesto que aparece asociada casi siempre a *mares de bajos fondos* con *islas*, *escollos* y *archipiélagos*. En el ladino, dialecto judío-español que se hablaba en la Península Ibérica en la Edad Media, *piélago* significaba “*embalse*”, y todavía hoy en día los pescadores de *Chipiona*, *Cádiz*, llaman *piélagos* a las pequeñas *islas* que forman en los *fondos bajos* de los corrales de pesca. Por consiguiente, cuando **Chalcidio** y **Ficino** tradujeron PELAGOS por FRETUM tendrían en mente, muy probablemente, la idea de que **Platón** se estaba refiriendo al “*brazo de mar*” o “*Estrecho*” de las *Columnas* de *Hércules* o *Gibraltar*, el cual es como una “*cañería*” o gran “*caño de mar*”, aunque el mismo **Platón** —en el texto griego— afirma que el PELAGOS era la propia NÊSOS cuando dice: “*... Entonces sí se podía atravesar aquel piélago: una isla, en efecto, ...*”.

Así pues, si el PELAGOS o FRETUM, el “*brazo o caño de mar*” del *Estrecho* de *Gibraltar* se “*podía pasar*”, es porque entonces había un *istmo* que lo permitía, y ese *istmo* es el mismo que **Platón** llama NÊSOS, y los latinos INSULA, “*isla*”, lo que se ratifica en otra acepción de la voz NÊSOS, “*tierra inundada*”. Una NÊSOS podía ser pues una “*isla*”, una “*península*”, una “*tierra inundada*” o “*tierra aluvial*”, mientras

que un PELAGOS hemos visto que también podía ser una “*tierra llana inundada*”, lo que se confirma también al especificar **Platón** que, era “*en efecto*” una NĒSOS. Con todas estas acepciones, estrechamente relacionadas entre si, semánticamente, se explican las traducciones latinas de **Chalcidio** y **Ficino**. Al respecto, resume **Díaz-Montexano**: “*la Isla Atlantis que Platón ubica ante la boca del Estrecho de Gibraltar sería realmente un istmo con zonas de marismas o tierras medio inundadas, pero que permitiría —aún en los tiempos previos a su hundimiento— el que se pudiera pasar o cruzar el Estrecho. Posterior al hundimiento de la isla o istmo de Atlantis —en la Edad del Bronce— existiría como reducto de la catástrofe un Estrecho canal de tan sólo dos o tres kilómetros de anchura que pudo ser observado por los primeros navegantes fenicios, quienes conocerían los hechos relativos a la Isla Atlántica por boca de los propios tartésicos o turdetanos*”.

Son muchos los datos reunidos por **Georgeos Díaz** en estos últimos quince años dedicados a la investigación de los textos de **Platón** y de los autores de la Antigüedad que escribieron sobre las *Civilizaciones Atlánticas ibero-líbias* o *ibero-africanas* que **Platón** agrupa bajo el nombre de *Atlántides* o *Atlánticos*. Datos que le han obligado a defender la hipótesis de la existencia de un sustrato histórico real en el relato de **Platón** sobre la isla o península *Atlántica* o de la *Atlántida*.

La expedición científica

A finales del pasado mes de agosto, **Georgeos Díaz-Montexano** comenzó la dirección de una expedición científica cuyo objetivo es la exploración del área del *Estrecho de Gibraltar*, *Cádiz* y costas marroquíes con la intención de detectar posibles restos arquitectónicos o estructuras artificiales sumergidas y poder documentarlas y filmarlas. Estas posibles ruinas bajo el mar podrían demostrar científicamente la veracidad de las descripciones realizadas por los autores de la Antigüedad y si hay suerte, tal vez la existencia misma de la *isla-acrópolis* de *Atlantis* o la también muy buscada ciudad de *Tartessos*. Para ello se cuenta con un equipo de científicos, especialistas y buzos españoles que se están sumergiendo hasta una profundidad de -30 metros, con el único objetivo de obtener imágenes y filmaciones para ponerlas después a disposición de la comisión nacional de patrimonio histórico-arqueológico y la UNESCO. El soporte fílmico está siendo garantizado por una prestigiosa productora norteamericana que está acompañando a la expedición debido al interés de la prestigiosa institución mundial, “*National Geographic*”, por documentar el proyecto de “*Atlantis entre Iberia y África*” o *PROTO-GÉNESIS* que dirige **Georgeos Díaz-Montexano**.

Entre los miembros de la expedición se hallan especialistas y científicos como **Juan Luis Naval** (historiador y cronista oficial), **Gema Tirado** y **María Fernández-Valmayor** (Investigación y documentación), **Antonio Font** (ingeniería y arquitectura), **Raúl Menasalvas** (arqueología subacuática), **Antonio Daza** y **Esteban Márquez Triguero** (geología y geominería); así como los siguientes exploradores e investigadores subacuáticos: **Beatriz Lumbrera**, **Marsal Grifa**, **Manuel Santana**, **Miguel Aragón**, **Filomeno Naval**, y **Antonio Lucas Del Moral**.

Hasta la fecha han sido localizados al menos tres yacimientos clave para dichas investigaciones puesto que se trata de claras estructuras artificiales o elementos arquitectónicos, *muros*, *adoquines* o *bloques*, *construcciones semicirculares*, *ruedas de molino*, *pilares*, *losas* o *sillares*, *canales* y *estanques* o *chimeneas*. Todas estas evidencias se están descubriendo entre los -10 y los -30 metros de profundidad y a

varias distancias de las costas desde el área del *Estrecho* de *Gibraltar* hasta Huelva, justo en la misma área donde **Georgios Díaz** venía pronosticando, desde hace años, que se hallarían restos de la civilización *Atlántica* que **Platón** denominó como *Atlántida*.

Según los estudios científicos *oceanográficos* y *paleogeográficos* más recientes, estas evidencias tendrían que datarse en varios miles de años antes de la llegada de los romanos a la Península Ibérica. Sin embargo, la Arqueología convencional no admite la posibilidad de la existencia de una proto-civilización tan desarrollada y organizada como la que está apareciendo con una antigüedad que, según los datos paleogeográficos y batimétricos, podría remontarse a más de 3.000 ó 4.000 años antes de la llegada de los fenicios y griegos a las costas *Atlánticas*. O bien los datos de los oceanógrafos y paleógrafos son incorrectos o la Arqueología se verá obligada a rectificar la cronología convencional establecida para los orígenes de las civilizaciones. **Georgios Díaz** piensa que la solución podría estar en un punto medio. Las evidencias halladas serían, ciertamente, más antiguas que lo estimado por la Arqueología, pero más recientes que lo que se infiere de los datos paleogeográficos. Por consiguiente, es muy probable que ambas ramas de la ciencia deban rectificar y ajustar sus cronologías y dataciones.

Todo interesado en participar en la expedición, tanto físicamente como en calidad de patrocinador o mecenas debe ponerse en contacto con María Fdez-Valmayor (amira@archaeotour.com), Coordinadora de <http://www.Atlantologia.com> .

Para saber +

1. Los detalles de la teoría y de la expedición: <http://www.Atlantologia.com/>.
2. 2. Las teorías más célebres y su comparación con los textos de Platón. Clica [aquí](#).
3. 3. Video-Web: Presentación en video de las teorías sobre la *Atlántida* de Platón. Clica [aquí](#).
4. Hipótesis: *Atlas = *Antalas = *Andalas = Andalus: El origen del nombre de Andalucía. Reveladora hipótesis sobre el origen del nombre de Andalucía. Clica [aquí](#).
5. La *Atlántida*, Tartessos y los “Pueblos del Mar”. Clica [aquí](#).



Mapa del Estrecho de Gibraltar hace 7.500 años según Paulino Zamarro. En amarillo parte de la plataforma continental emergida (actualmente sumergida). El área de color marrón es el istmo que según Zamarro existía en esta época. Este istmo permitía el paso por el Estrecho como bien afirma Platón. Según Georgeos Díaz podría ser la misma isla-acrópolis de Atlantis citada por Platón, justo delante de la boca Atlántica del Estrecho; aunque a diferencia de Zamarro, Díaz cree que este istmo se rompería o hundiría varios miles de años después, en plena Edad del Bronce, debido a la acción de grandes movimientos sísmicos y varios tsunamis. Dibujo: Paulino Zamarro, 2002.



Bloques o losas con agujeros rectangulares en el centro. Se hallan dispersas en un área de varios cientos de metros cuadrados y cercanas a los pilares baliformes. Foto: Miguel Aragón. Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones.



Conjunto de estructuras asociados. Losas, pilares y adoquines o pequeños bloques rectangulares. Foto: Miguel Aragón. Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones.



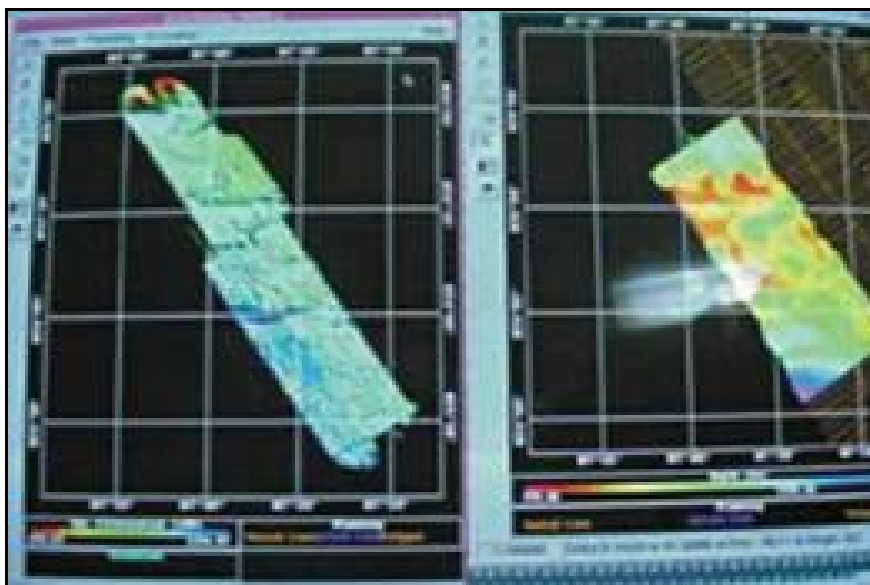
Punzón de cobre casi puro, el posible oreichalkós que menciona Platón como característico de la Atlántida. Descubierto junto a lingotes circulares de bronce, restos de fundición, rebabas, escorias y un crisol a unos -10 metros de profundidad. Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones.



Crisol de fundición hallado a -10 metros.
Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones.



Losas o adoquines en forma de lajas descubiertos cerca de los restos de fundición y lingotes a -10 metros.
Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones.



Imágenes de estudios batimétricos realizados por el Proyecto TASYO, del Instituto Español de Oceanografía.



Posibles canales circulares concéntricos, similares a los descritos por Platón. Foto obtenida mediante satélite. Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones.



El mundo antiguo según Platón (S. V a.C.)

Reconstrucción basada en la reconstrucción del mundo antiguo según Heródoto. Georgeos Díaz-Montexano. Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones.



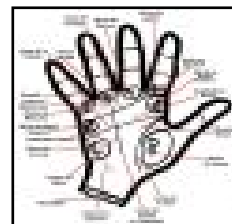
Las teorías más célebres sobre la ubicación de la Isla Atlantis.
Georgeos Díaz-Montexano.
Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones.



Portada del libro aún inédito de Georgeos Díaz-Montexano.
Sociedad Científica para los Orígenes de las Civilizaciones.

NOTICIAS

Quienes hacemos esta revista queremos invitarlos a que se sumen también a uno de nuestros recientes emprendimientos: el *Aula Virtual de Esoterismo Práctico*. En esta nueva etapa de la lista comenzaremos por clases prácticas de Mancias (Quirología, Fisiognomía, I Ching, fotomancia, Geomancia, Numeromancia, Cristalomancia, Bùzios, etc.) como un camino práctico para desarrollar las percepciones sutiles del alumno, además de discusiones sobre la naturaleza de los seres espirituales, los planos vibratorios del Universo, naturaleza y práctica del viaje astral y un extensísimo temario. No deje de notificar a sus amistades de este nuevo objetivo de quienes hacemos al *Centro de Armonización Integral* y la revista electrónica "*Al Filo de la Realidad*".



Recuerde que una vez suscripto (**totalmente gratuito**) puede solicitar las anteriores 40 lecciones de Autodefensa Psíquica.

Para sumarse a los más de 1400 alumnos que reciben estas lecciones de **Esoterismo Práctico**, envíe un email en blanco a: adp-alta@elistas.net o suscríbese en la siguiente página web: www.elistas.net/lista/adp.

AL FILO DE LA REALIDAD

www.afilodelarealidad.com.ar

OVNIS - PARAPSIKOLOGÍA - OKULTISMO

*REVISTA ELECTRÓNICA QUINCENAL
DE DISTRIBUCIÓN GRATUITA*

PARA SUSCRIBIRSE GRATUITAMENTE:

envíe un mensaje vacío a: afr-alta@eListas.net (automatizada)

visite: <http://www.eListas.net/lista/afr/alta>

o solicítelo a: postmaster@afilodelarealidad.com.ar

VACACIONES

No es necesario darse de baja
y a su regreso de alta.

En <http://www.elistas.net/lista/afr/misprefs.html>

puede cambiar su suscripción al modo

"No recibir correo (sólo web)"

CAMBIO DE DIRECCIÓN:

(El cambio de dirección implica dar de baja su antigua dirección
y luego suscribirse con la nueva. Puede hacerlo usted o solicitarlo al
Administrador. En este caso, por favor, indique claramente ambas direcciones).

PARA CANCELAR LA SUSCRIPCIÓN:

afr-baja@eListas.net (automatizada)

<http://www.eListas.net/lista/afr/baja>

o solicítelo a: postmaster@afilodelarealidad.com.ar

NÚMEROS ANTERIORES

Puede consultarlos en la web:

<http://www.eListas.net/lista/afr/archivo>

pero le recomendamos (es más práctico y rápido)

solicitarlos por email (debe estar suscripto).

Para recibir el índice, [clickear y enviar](#).

¿DUDAS? ¿PROBLEMAS?

[Mensajes al Administrador:](#)

[Alberto Marzo](#)

[Mensajes al Director:](#)

[Gustavo Fernández](#)

**SE PERMITE LA REPRODUCCIÓN PARCIAL O TOTAL
MENCIONANDO FUENTE Y ENLACE:**

AL FILO DE LA REALIDAD

www.afilodelarealidad.com.ar

Al Filo de la Realidad es órgano de difusión del *Centro de Armonización Integral*, academia privada dedicada a la investigación, difusión y docencia en el campo de las "disciplinas alternativas", fundada el 15 de octubre de 1985 e inscrita en la Superintendencia de Enseñanza Privada dependiente del Ministerio de Educación de la República Argentina, bajo el número 9492/93.

Centro de Armonización Integral

**PARAPSIKOLOGÍA - OVNIS - OCULTISMO - CIVILIZACIONES DESAPARECIDAS
NEOARQUEOLOGÍA - ANTROPOLOGÍA REVISIONISMO HISTÓRICO - ESPIRITISMO
PIRÁMIDES - ASTROLOGÍA - I CHING - AROMOTERAPIA - QUIROLOGÍA
NUMEROLOGÍA - TAROT - FENÓMENOS PARANORMALES
ESPIRITUALIDAD - TERAPIAS ALTERNATIVAS ...**

Listas de distribución moderadas

Revista quincenal: [Suscripción gratuita](#) ; [Más información](#)
Esoterismo Práctico: [Suscripción gratuita](#) ; [Más información](#)
Micros de audio: [Suscripción gratuita](#) ; [Más información](#)